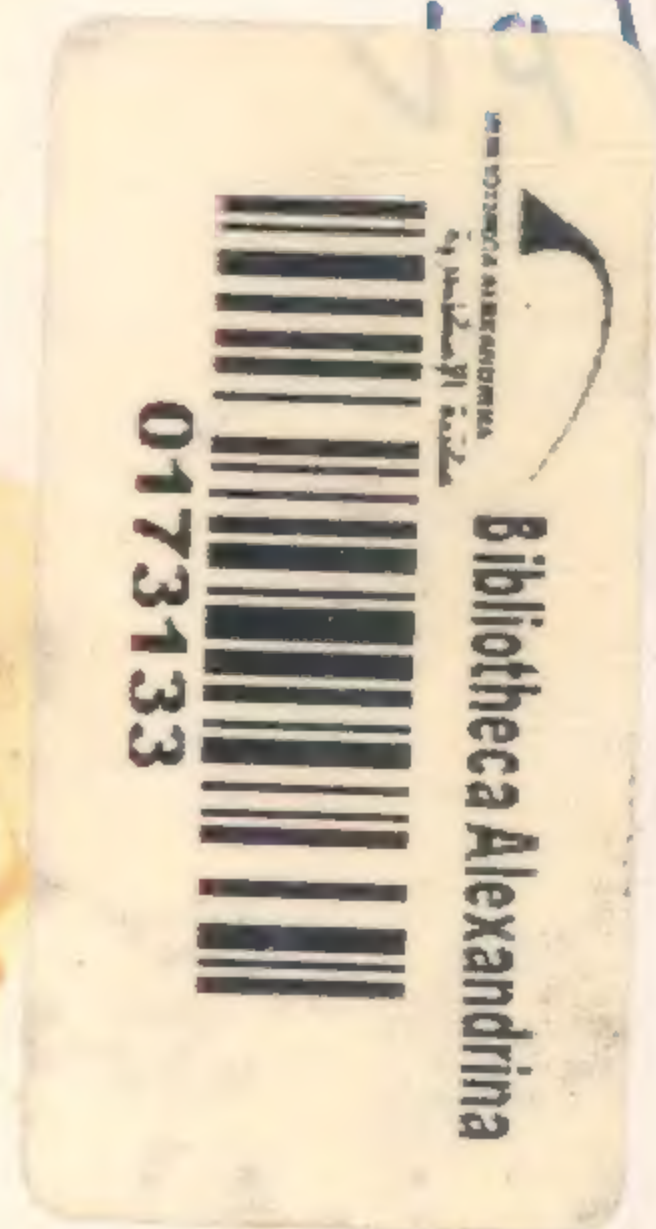


مصطفى محمود

لماذا رفضت الماركسية:

حوار مع خالد محي الدين



المكتب المصري الحديث

اهداءات ٢٠٠١

الدكتور / القطب محمد طلبة

القاهرة

لماذا رفضت
الماركسية ؟

الناشر : المكتب المصرى الحديث للطباعة والنشر
٢ ش شريف ت : ٥٣١٢٧ القاهرة
٧ ش نوبار ت : ٢٦٦٠٢ الاسكندرية

د. مصطفى محمود

مكتبة
الدكتور القطب محمد القطب طبلي
فيهد محمد قطب شارع محمد قطب
المحادي

لماذا رفضت الماركسية؟

المكتب المصري الحديث

الفصل الأول

لماذا رفضت الماركسية ؟

حينما بدأت أكتب في الخمسينات كانت الماركسية هي موضة الشباب الثائر في ذلك الوقت . . وكنا نقرأ منشوراتها في نهم فتحرك مثالياتنا بما تعد به من فردوس أرضي وعدالة ورخاء وغذاء وكساء للعامل والفلاح ومحاربة للاقطاع والاستغلال وتحرير للجماهير الكادحة .

وكانت موسكو تبدو لنا في ذلك الحين الكعبة الأم لهذا الدين الجديد الذي يشع بالخير والرفاهية لكل من يدور في فلكه .

وكانت أول صحوة لنا من ذلك الحلم حينما سافرنا إلى الخارج ورأينا الخراب والبؤس والوجوه الكثيبة المتجهمة في المجر ورومانيا وألمانيا وكافة البلاد الشرقية التي تجرى في هذا الفلك .

وبحثنا عن الرخاء والرفاهية والحرية والفرح والسرور
الأرضي فلم نجد له أثراً

وكانت الصدمة الثانية الأعظم حينما فتح خرتشوف
ملف ستالين وأعلن على رؤوس الأشهاد المظالم التي
ارتكبتها ستالين والملايين من العمال والفلاحين والمثقفين
الذين قتلهم في السجون والمعتقلات وأعدمهم
بالرشاشات والقاهم للموت في جليد سيبيريا وأسلمهم
لآلات التعذيب بين يدي الجلاد الرهيب بريا
ويومها قالوا لنا .. إنه التطبيق ..

الذنب في التطبيق السيء .. ولكن النظرية بريئة
مبرأة من هذا كله .

واحتاج الأمر مني إلى سنوات من القراءة
والدراسة والعكوف على المجلدات الأصلية للمذهب
لكي اكتشف أن الفساد ليس في التطبيق ولكن الفساد
في المذهب نفسه وإن تلك الأفكار الثورية لم تكن أكثر
من تحشيد وتحريض ودفع لكتل الجماهير نحو ثار تاريخي
يخرج العالم من ظلم ليلقي به في ظلم أفدح وأشمل
وأعم .

يقول ماركس بأن التاريخ عبارة عن تنازع مصالح مادية ويرى أن التاريخ يتحرك إلى الأمام بدفع من الصراع الطبقي بين السادة والعبيد .. وكلما تغيرت أساليب الانتاج تغير معها شكل المجتمع وحضارته وفنونه .

جاء المجتمع الزراعى فجاء معه بفنونه وآدابه وتقاليده وأديانه وكانت وظيفة هذه الأديان هى الحفاظ على مصالح السادة الاقطاعيين .. ثم جاء عصر الصناعة والبخار فجاء معه بفنون وأفكار وأخلاقيات جديدة تحفظ للسادة الجدد امتيازاتهم .. ثم تطور العلم وتطورت معه أساليب الانتاج وجاء الأوان أخيرا ليقطب العمال نظام العالم ويأتون بأفكارهم وأخلاقياتهم ودينهم (الشيوعية) الذى يكتسحون به الأديان المتخلفة الموجودة ويقودون العالم إلى مجتمع لا طبقى يمتاز بالوفرة فى كل شئ ويعمل فيه كل فرد على قدر طاقته ويأخذ على قدر حاجته بلا ظلم وبلا استغلال .

وكانت وسيلة ماركس إلى ذلك تأميم وسائل الإنتاج وانفراد طبقة العمال بالديكتاتورية والسلطة .

ولا يرى ماركس أثراً لأى عوامل أو قوى
غيبية أو إرادة الهية وراء هذه العوامل المادية
تؤثر فى التاريخ... وما الله فى نظر ماركس إلا
الصنم الذى أقامته البورجوازية لتخدع به الطبقة
العاملة وتشغلها بالسجود والركوع بين يديه
انتظاراً لفردوس وهمى بعد الموت لتخلو لهم الدنيا
يستمتعون بثمراتها كما يشاءون دون خوف أن
ينازعهم العمال امتيازاتهم.. فما الدين فى الحقيقة
إلا مخدر الفقراء وأفيون الشعوب والحشيش الذى
يغيبون به العقول كلما أوشكت أن تصحو وتنفجر
على ثورة.

ولهذا جعل ماركس القضاء على الأديان على
رأس مخططه وبدأت الثورة البلشفية بهدم المساجد
والكنائس واحراق الأناجيل والمصاحف واعتقال
رجال الدين والغاء التربية الدينية من المدارس
وتدريس الاتحاد والماركسية كمادة إجبارية للأطفال
والكبار.

وقد وقع ماركس في عدة أخطاء قاتلة كانت كفيلة في النهاية بالقضاء على نظريته .

أولاً : اعتمد ماركس في استنباط نظريته عن التاريخ على بعض مراحل تاريخية دون الأخرى .. فكان ينتقى من التاريخ ما يوافق هواه ويهمل ما يناقض فكره .. ومن هنا لا يصح أن تكون للقوانين التي استخرجها صفة الاطلاق على التاريخ كله ولا تصدق عليها صفة القوانين وانما هي في الحقيقة تلفيقات

وأقوى البراهين على ذلك هي نشأة الإسلام فلم يكن الإسلام قط من افراز النظام الطبقي في قريش ولم يكن ديناً رجعياً يحفظ للظالمين المستبدين أموالهم وامتيازاتهم ولم يكن مخدراً للفقراء دافعاً لهم على قبول فقرهم فقد دعا الإسلام إلى التمتع بالحياة في اعتدال ودعا إلى قتال الظالمين المستغلين .

ولم يأت الإسلام نتيجة انقلاب مناظر في نظام الإنتاج وعلاقات الإنتاج في قريش .. وإنما جاء كظاهرة فوقية مستقلة عن البيئة .

فقد جاء الإسلام من البداية مقررراً المساواة في

الفرص وضمان حق الكفاية للمواطن وتحقيق التوازن الاقتصادي بين الفرد والمجتمع وجاء بمبدأ الملكية الخاصة والملكية العامة ومبدأ الاقتصاد الحر الموجه . . . وجاء بكل ذلك في الجزيرة العربية في وقت لم تكن ظروف الإنتاج وعلاقات الإنتاج تدعو إليه بحيث يمكن أن نقول أن ما حدث كان انبثاقاً من واقع اقتصادي . . . وتحدى بذلك منطق الماركسية التاريخي وحساباتها المادية التي تحتم انبثاق كل انقلاب سياسي من انقلاب مناظر في نظام الإنتاج وعلاقاته .

ثانياً : وقع الفكر الماركسي في تناقض أساسي بين كونه فكراً يدعو إلى التضحية والبذل من أجل الآخرين وبين كونه فكراً محروماً من الحافز الديني والمبدأ الروحي . . . والدين كما هو معلوم يمد الإنسان بأعظم طاقة ليضحي ويبذل بلا حدود وعن طيب خاطر .

وهكذا أصبحت الماركسية تطالب بالنقاء الثوري والتضحية والولاء ثم تجعل هذه الأخلاقيات مستحيلة بالفكر والنظرية (بحكم مادية النظر إلى الأشياء) .

وهكذا تصور الماركسيون الماديون أن ثلاث وجبات

دسمة يمكن أن تكون عزاء كافياً لإنسان يعلم أنه ولد
لموت .. إنسان كتب عليه أن يتألم وحده .. ويشيخ
وحده .. ويموت وحده .. تصوروا أن الولاء يمكن أن
يشترى بالمرتب والمكافأة إن لم يشتر بالخوف من قطع
العيش .. وكان هذا وهماً كبيراً .

وإنها كلمة قديمة جداً .. « إنه ليس بالخبز وحده
يحيا الإنسان » .. وأتينا إذا كنا نولد لنموت فإن الدين
الذى يقدم لنا حياة مطلقة وبعثاً وخلوداً هو أمر لا
يمكن شطبه بجمرة قلم ولا يمكن محاربته بمخزعات نظرية
وقد وجد ستالين نفسه أمام هذا التناقض الذى لا
حل له حينما هجم الجيش النازى على روسيا وبلغ
أبواب ستالينجراد .. فقد رأى الفلاح الروسى يقف
متخاذلاً لا يعرف لماذا يحارب ولماذا يموت ولا بعث بعد
الموت ولا جنة ولا تكريم لشهيد ..

لقد سلبت منه الشيوعية الجنة وسرقت منه الخلود
فلم يعد يتحمس لشيء .

ولم يجد ستالين بداً من أن يعود فيبنى الكنائس
ويفتح المساجد ليحيى القلوب التى ماتت .

وتغيرت التعليمات لكل الخلايا الشيوعية .. وجاءت الأوامر الجديدة .

لا تذكروا الدين بسوء .. ولا تتعرضوا لله .. ولا تناقشوا في الغيبات .. وإذا سئلتكم في ذلك فقولوا : هي مسائل غير مطروحة .. وليس هذا أوانها .

ولم تنفع هذه الاستراتيجية الجديدة في علاج الشكوك التي تحركت في الصدور .

وعاد أنبياء الكرملين فاجتمعوا وانفضوا .

ثم عادوا فأصدروا تعليمات جديدة .. وسمعنا عن بعثات حج روسية تخرج من موسكو إلى مكة .. وسمعنا عن مفتي إسلامي يفتي في روسيا البلشقية .

ولبس بعض الماركسيين طرحة إسلامية .

ولم ينفع هذا الصلح الانتهازي مع الدين .

ولكنه كشف للماركسيين أنفسهم عن ثغرة في نظريتهم لا حل لها .

ثالثا : ذلك العامل الاقتصادي الواحد الذي جعل منه ماركس إلهاً تصدر عنه كل الأشياء وسبباً وحيداً

تتداعى من ورائه كل التغيرات التاريخية والحضارية
فيما يسميه بالتفسير المادى للتاريخ .

هذه الفكرة سقطت علمياً والرأى السائد الآن أنه
في ميدان الظواهر الاجتماعية لا يوجد سبب واحد
مستقل منفصل وفاعل يولد النتائج والظواهر الثانوية
وانما هناك عوامل متعددة تؤثر في بعضها تأثيرات
متقابلة .. فالعامل الجوهرى اليوم يمكن أن يصبح
عاملاً ثانوياً في الغد .

والعامل الاقتصادى بهذا لا يصلح أن يكون الها
تصدر عنه الأشياء وانما هناك العامل القومى والنفسى
والعنصرى والعقائدى يمكن أن تشكل التاريخ بأقوى
مما يشكله العامل الاقتصادى .. وبين الصين وروسيا
صراع سوف يشكل التاريخ ومع ذلك فهو ليس
صراعاً طبقياً ولا اقتصادياً فالدولتان كلتاها شيوعية
وبقيادة البروليتاريا .

رابعاً : كانت دكتاتورية البروليتاريا انتقالاً بالمجتمع من
ظلم طبقى إلى ظلم طبقى آخر .. وكانت استبدالاً
للاستغلال الموجود باستغلال آخر أشمل وأسوأ وأعم ..

فقد جاء الحزب الحاكم الجديد وجاء معه بزبانية مراكز القوى ليسجنوا ويعتقلوا ويظلموا ويستبدوا للحفاظ على امتياز الذين تميزوا وسلطان الذين تسلطوا.. وهكذا نقلوا المجتمع من طغيان إلى طغيان أفدح وأشاعوا مناخاً من الرعب والصمت الرهيب والخرس الذى قطعت فيه الألسن وكسرت الأقلام وكمت الأفواه.. فالصحف جميعها ملك للسادة الجالسين فى مراكز القوى وسياط الرقابة مسطرة على الجميع.

وهذه أمور جربناها واحترقنا بنارها ونعرف تماماً ماذا تعنى.

وكان ماركس مبالغاً أشد المبالغة فى تلك الهالة الأسطورية التى أضفاها على البروليتاريا (طبقة العمال) فى كلامه عن نقاء البروليتاريا وطهارة البروليتاريا وكأنها شعب الله المختار أو جنس آخر قادم من المريخ.. ونسى أن العامل والمثقف ومالك الأرض هم غالباً أفراد أسرة واحدة.

وقد أقام ماركس نظريته على ظروف القرن التاسع عشر الصناعية المتخلفة حيث العامل هو عامل يدوى

كادح مطحون مسحوق لا يكاد يجدد لقمته . . ولم يتصور ما ستحدثه ثورة العلم والتكنولوجيا في القرن العشرين حيث العامل رجل مُرَفَّهٌ يجلس أمام أزرار وآلات الكترونية ومن ورائه نقابات عمالية وقوانين للتأمين ضد العجز والشيخوخة والمرض تحفظ له حقه .

ثم ها نحن أولاء ، نرى أمامنا الطبقة العاملة نفسها تنشق إلى طبقتين متناقضتين نتيجة تفاوت الدخل هما العمال المؤهلون والعمال غير المؤهلين تنتج عنها فئة ارسقراطية وفئة شعبية من العمال أنفسهم .

والنتيجة كانت انفصال الفكر الماركسى عن واقع القرن الذى نعيشه ورجعيته وتخلفه قياساً إلى ظروف عصرنا .

خامساً : هذا التعسف المنهجى الذى اتسمت به الماركسية واصرارها على أن تكون فكراً شمولياً يجابوب على كل شئ ويبتكر الحل لكل معضلة ويفتح كل باب ويجابوب على كل سؤال . ثم ادعاؤها لحتمية قوانينها . . مع أنه من الأمور المعلومه أنه لا حتمية فى

الأمر الإنساني .. لأن الناس ليسوا جمادات مثل كرات
البلياردو ولا هم آلات صماء كتروس الساعات يمكن حساب
حركاتها والقول بحتميتها والتنبؤ بها .

ولهذا أخطأ ماركس في جميع تنبؤاته .. فقال بخروج
الشيوعية من مجتمع صناعي رأسمالي متقدم مثل إنجلترا وألمانيا
فكذب التاريخ نبوءته وخرجت الشيوعية من بلد زراعي
متخلف كالصين .

وتنبأ باتساع هوة الخلاف بين البورجوازية والبروليتاريا
في الدول الرأسمالية بشكل مطرد إلى أن يتفاقم الوضع إلى
ثورة تقلب العالم كله ولكن ما حدث في المجتمعات الرأسمالية
كان العكس وهو مزيد من التقارب بين الطبقات عقب سلسلة
من الإجراءات الإصلاحية والانشطة النقابية في حين انطلق
الصراع وتفاقم بين دول العالم الاشتراكي نفسه مثل
الصراع بين روسيا والصين .

وتنبأ ماركس بازدياد تركز رؤوس الأموال في احتكارات
هائلة يزداد معها غنى الأغنياء وفقر الفقراء ولكن الذي
حدث كان اتجاهها إلى تفتيت رؤوس الأموال



كارل ماركس
(عام ١٨٧٥)
أخطأ في كل تنبؤاته

عن طريق الشركات المساهمة وتفتت الملكيات
الزراعية من تلقاء نفسها بالميراث .

وتنبأ ماركس بالازمة الاقتصادية الماحقة التي
تسحق النظام الرأسمالى بسبب ازدياد إجمالى الإنتاج
عن معدل الطلب والقدرة الشرائية نتيجة فقر العمال
المدقع .. ولكن الملاحظ إلى الآن أن كل أزمات
الرأسمالية ذات طابع عرضى .

وأخطأ ماركس فى نظريته عن فائض القيمة وقال
بأن أجر العامل فى النظام الرأسمالى يتحدد على أساس
الحد الأدنى اللازم لمعيشته .. ولكن الواقع كذب هذه
التقديرات بفضل التشريعات الجديدة والتعديلات التى
أدخلها النظام الرأسمالى على نفسه فارتفع أجر العامل
فى دول أوربية كثيرة إلى مستوى رخاء ملحوظ سبق
به زميله فى الدول الاشتراكية .

وحاولت الماركسية أن تحمى نفسها بالتعصب
واطلاق الشعارات وادعاء العلمية والتقدمية واتهام
المخالفين فى أخلاقهم فهم خونة ورجعيون متعفنون

فأصبح الشيوعى مثلاً للجمود والتزمت وضيق الأفق
والتبعية فى رأى والصلافة والغلظة .

سادسا : أدى التأمين الشامل حيثما طبق وفى أى بلد
إلى هبوط فى الإنتاج وإلى كارثة اقتصادية .

وقال خرشوف كلمته الشهيرة إن البقرة التى
يملكها صاحبها تدر من اللبن أكثر من البقرة التى
تملكها الدولة . . هادماً بذلك كل فلسفة ماركس فى
التأمين والملكية الاشتراكية .

وكان التأمين يجر وراءه اللامبالاة والاهمال
والكسل والبيروقراطية وسوء الإنتاج .

وأمام خطر البيروقراطية الذى استشرى فى كل
البلاد الاشتراكية راح أنبياء الكرملين يجتمعون
وينفضون ويقدحون الأذهان ثم خرجوا علينا بفلسفة
الحوافز .

ولكن الحوافز لم تفعل شيئاً . . بل كانت نوعاً من
الرشوة أدت إلى طمع من يأخذ وحقده من لا يأخذ . .
ثم إلى مزيد من الصراعات واستمرار فى هبوط
الإنتاج .

ورأينا روسيا التي تملك أكبر حقول القمح في
أوكرانيا تطلب القمح من أمريكا وتفتح بلادها
للمصانع الأمريكية ولفروع البنوك الأمريكية .

بعد أن نزعوا ملكية المواطن الروس سمحوا
بالملكية والاستثمار لرأس المال الأمريكى .
نهاية أشبه بالنكتة .

وقد كان التأمين محكوماً عليه بالفشل من
البداية .. وكان الفساد في المبدأ وليس في التطبيق
لأنه مضاد للفطرة .

والحضارة من فكر وفن وصناعة هي في النهاية ثمرة
ملكات أفراد ومواهب أفراد وتطلعات أفراد .. وإذا
حرمت تلك الملكات مجالها الحر وسجنوها في ديوان
موظفين تعمل في روتين وآلية بلا طموح انتهت إلى
العقم والكسل والبلادة .

ثم ان نظام التأمين يسد كل أبواب الرزق ولا يبقى
للناس إلا باب التوظيف بالحكومة وبذلك لا تعود
هناك وسيلة لضمان اللقمة سوى النفاق للحاكم والتملق
للرؤساء والانتهازية والشللية والتبليغ والتخاير

والتجسس والعمالة وبذلك يتحول المجتمع تلقائياً إلى
غابة من الناس يأكل بعضهم بعضاً .

والعامل وقد رأى أمامه أباطرة المال وقيصرة
الأرض يعرون عن أملاكهم بكل سهولة ويطردون
أصبح يشعر بأن هيبة كل كبير قد سقطت نهائياً فهو
يتحول بغيريته دون أن يدري إلى من هو فوقه يحاول
أن يسحب منه الكرسي ليقفز مكانه .

والصراع الطبقي بين الفلاح وصاحب الأرض وبين
العامل وصاحب العمل وقد وجد فرصته .. ينتشر كما
تنتشر النار في الهشيم فيتحول إلى منطق يحكم المجتمع
كله فإذا بكل من هو أدنى ينظر في تربص إلى كل من
هو أعلى فيتمزق المجتمع إلى ملايين يطعن بعضهم بعضاً
وينقسم الكل إلى جبهات متقاتلة متباغضة .. سكان
وأصحاب مساكن .. محررين ورؤساء تحرير .. عساكر
وضباط .. موظفين ومديرين .. خدام ومخدومين .. كل
مرءوس يتحين الفرصة ليطعن رئيسه ويحل محله بحق أو
بغير حق .. فإن ما حدث في القمة قد أعطى المثل
للقاعدة وتلقفته الاحقاد لينتشر في حرب داخلية

صامته تستنزف الموارد لآخر ملين في مكائد ورشاوى
وسرقات واختلاسات لا آخر لها .

يقول تروتسكى وهو أحد أنبياء الاشتراكية :
أن بين شكوى الفرد وطموحه وضعاً نفسياً فيه
الكثير من كوامن الحق . . والحق هو اسهل معاول
الصراع الطبقي .

هذا هو كلام تروتسكى وهو اعتراف صريح
بشرعية الحق عند هؤلاء المخربين وشرعية استخدامه
لقلب المجتمع .

وهذا هو ما أشار إليه الرئيس السادات في كلمته
التاريخية حيناً قال :

- لقد ترك لى عبد الناصر تركة من الحق لا أجد
لها إلى الآن حلاً .

ثم ان التأميم الذى انتزع المصانع من يد خمسة أو
سته رأسمالين مستغلين قد سلمها إلى مائة ألف لص فى
المؤسسات والجمعيات التعاونية ينهبونها .

والمنتج الرأسمالى كان على الأقل استاذاً فى مهنته
وكان بدافع مصلحته يتفنن ويبتكر ويبذل ويعطى

المستهلك أقصى إجابة ليحصل على أقصى ربح .. أما
المائة ألف لص في المؤسسات والجمعيات التعاونية فلا
علم لهم بالحرفة وهم لا يتكرون ولا يبدعون ولا
يعملون ولا يعطون .. وانما كل همهم هو التسابق على
النهب والسلب .. والنتيجة هي الكارثة الاقتصادية
التي وقع فيها كل من طبق التأمين على نطاق واسع .
هذه إذن هي الماركسية ولم يكن ما حدث من
مظالم في البلاد الشيوعية سببه عيوب في
التطبيق .. بل كان العيب في صلب النظرية ذاتها .
وقد انتهت الماركسية من العالم كفكر .

ولكن الماركسيين في بلادنا وقد كسدت بضاعتهم
عادوا إلى التسلل بأساليب أخرى . هذه المرة بوجوه
اسلامية ولغة اسلامية محاولين ركوب الموجة
الدينية وتلفيق حلف بين الماركسيين والإسلام .

ورأينا خالد محيي الدين يضع نيشان لينين على
صدره ومصحف محمد في يده .. ويكتب مقالاً طويلاً
غريباً في روز اليوسف عن الماركسي المسلم يقول فيه
بالحرف الواحد :

« ولماذا لا نضيف إلى الماركسية بعداً روحياً »

ناسياً بذلك أنه يفترى على ماركس في قبره
ويفترى على محمد في مثواه وأنه يزيف لنا الاثنين في
نفس الوقت .

وماذ يقول خالد فيما كتبه زعماءه في كتبهم .

ماذا يقول في كلمة لينين القاطعة .

إننا لا نؤمن بالله ونحن نعرف كل المعرفة أن
أرباب الكنيسة والاقطاعيين والبورجوازيين لا
يخاطبوننا باسم الله إلا استغلالاً .

لينين

الدستور والأخلاق والدين خدعة بورجوازية
تتستر من ورائها البورجوازية من أجل مطامعها .
المانفستو الشيوعى

الفكر لم يخلق المادة وإنما المادة هى التى خلقت
الفكر .

انجلز

العالم يتطور تبعاً لقوانين المادة وهو ليس بحاجة
إلى أى عقل كلى .

ستالين (المادية الجدلية)

كيف سيصنع لنا خالد محيى الدين من هذه
الماركسية المادية الملحدة ومن الإسلام الصافى
العذب المؤمن تركيباً منطقياً .. وكل من المذهبين
يرفض الآخر كلية .

كيف يصنع من الايمان والإنكار رجلاً إلا أن يكون
رجلاً متناقضاً مصاباً بانفصام الشخصية لا يصلح
لشئ .

وإذا سلخ من المذهب ماديته والحاده فإنه سيفترى
على ماركس إذا سمى ما تبقى فى يده من فكر مسلوخ ..
ماركسية .

ثم ما الداعى لكل هذا الاعتساف والافتعال
والتمسك بفلسفة هو نفسه يكذبها ويلعنها كل يوم خمس
مرات فى صلواته .

كيف يلعن هذه الفلسفة على السجادة ثم يعود
فيروجها بين الجماهير .



لينين
نحن لا نؤمن بالله

وألف سؤال وسؤال دار في ذهني وأنا أقرأ هذا
المقال الغريب .

والظاهر أن الأخ خالد محيي الدين قد خلا إلى
نفسه وأعاد النظر ثم وجد أن الاستمرار في هذه النعمة
لن يجدي .. فعاد فأعلن أنه ليس ماركسياً وأنه لا
يعتق الماركسية وإنما هو يفكر تفكيراً مستقلاً ويحاول
أن ينتقى من أفكار ماركس وتراثه ما يصلح نابذاً
ومستبعداً كل ما هو الحادي وكل ما هو فاسد .

ولا أدري ماذا بقي صالحاً من أفكار ماركس وقد
استعرضناها بنداً بنداً .

وقد انتهت الماركسية كفكر من العالم ولم تبق
منها إلا شعارات تهيج وتحريض يتداولها المخربون
في الدول النامية لأغراض معروفة .

والذين يؤمنون بالماركسية في مصر هم شباب لا
يقرأون ولا يتابعون ما يجري في الدنيا .

والقائلون بأن الماركسية نجحت وانتشرت .. أقول
لهم نعم انتشرت ، ولكن كيف .. كتشديد وتعبئة لثأر
قديم وغل حمله الأحفاد عن الآباء عن الأجداد

يطحنونه تحت أضراسهم حتى وجد من ينظمه ويوزع عليه السلاح.

نجحت الفكرة كانتقام وتنفيس عن أحقاد مكبوتة ونجحت كتحشيد عسكري مادي تكنولوجي .

ولكن ألم تنجح اليابان في الخروج من دمار القنبلة الذرية ومن الهزيمة الكاملة إلى ذروة القوة الاقتصادية بفضل نظام رأسمالي يرى الماركسيون أنفسهم أنه نظام خاطئ ؟

إن نجاح فكرة لا يعنى دائماً صوابها .. فقد تنتشر الأفكار الخاطئة لمجرد أنها تلقى ترحيباً من غرائز الناس وأهوائهم .. وما أسهل تحريض الجياع على الشبعانيين .

ثم أن النجاح في جانب لا يعنى النجاح في كل جانب . فقد تنجح الثورة في بناء مصنع ثم تفشل في بناء إنسان ..

ثم ما حاجتنا إلى ترقيع حضارتنا وشخصيتنا العربية الأصيلة بالاجنبي والمستورد من حضارات عقت وفشلت وشاخت وهى بعد في ميلادها .

وما معنى هذا المنبر المصنوع من ألف رقعة ورقعة .. رقعة إسلامية مع رقعة ماركسية مع رقعة لينينية، مع رقعة ناصرية مع رقعة تيتوية .

إلى متى هذا الضياع ..

وإذا كان خالد مسلماً حقاً فلماذا لا يصفى إلى صوت الاسلام العذب الصافي ويأخذ من نبعه ويستمد من مدده الذى لا يكف عن الفيض والعطاء ويصفى إلى الرب الكريم الواحد، ولا يشرك معه هؤلاء النكرات الذين انكروه وسبوا أنبياءه وحرفوا كتبه .

ماذا يقول لنا الإسلام ..

إن الإسلام لا يتملق الكثرة .. ولا يحرك كتل الفلاحين ليضرب بها الملاك، ولا يحرك كتل العمال ليضرب بها الطلبة وأصحاب الأعمال .. ولا يداهن الأغلبية بل يذمها لأنها على جهل .

« أكثر الناس لا يعلمون » [٢١ - يوسف]

« أكثر الناس لا يؤمنون » [٥٩ - غافر]

« بل أكثرهم لا يعقلون » [٦٣ - العنكبوت]

« ان يتبعون إلا الظن » [١١٦ - الأنعام]

«ان هم إلا كالانعام بل هم أضل» [٤٤ -

الفرقان]

« لقد حق القول على أكثرهم فهم لا يؤمنون »

[٧ - يس]

« فأبى أكثر الناس الا كفورا » [٨٩ - الاسراء]

« وما وجدنا لأكثرهم من عهد إن وجدنا أكثرهم

لفاسقين » [١٠٢ - الأعراف]

« وان تطع أكثر من في الأرض يضلوك عن

سبيل الله » [١١٦ - الانعام]

« وما يتبع أكثرهم إلا ظناً إن الظن لا يغنى من

الحق شيئاً » [٣٦ - يونس]

« بل جاءهم بالحق وأكثرهم للحق كارهون »

[٧٠ - المؤمنون]

الأغلبية دائماً عبيد هوى . ولذلك فهي أسهل
استدراجاً إلى الباطل .. ولو أن محمداً بدا الدعوة
إلى الاسلام باستفتاء شعبي في مكة .. أيهما
تعبدون : الله الواحد ، أم الأصنام ؟ لجاءت النتيجة
٩٩,٩٪ مع الأصنام ولمات الإسلام يوم مولده .

وقديماً أجمعت الأغلبية على إعدام سقراط وحرق برونو وسجن غاليليو.

فالأغلبية هي الغوغاء.. ولا يتملق الغوغاء إلا الغوغائيون وأهل المذاهب الغوغائية مثل إخواننا الماركسيين الذين يصرخون هاتفين في الأبواق، ويرفعون لافتات الشعب والجاهير والكادحين والمطحونين والمسحوقين والجياع والعمال والفلاحين.

وهذا هو الفرق بين الإسلام وبين هذه العقائد الغوغائية.. فالإسلام يخاطب العقل ويناشد الصفوة ويضع أهل العلم وقادة الثقافة في مقدمة العربة الاجتماعية.

« خياركم في الجاهلية خياركم في الإسلام إذا فقهوا »

« حديث شريف »

ويندب هذه الصفوة المنتخبة للقيادة والريادة.

أما الماركسيون فيحركون كتل الغوغاء ويتملقون كثرة العمال والفلاحين وينادونهم بالطليعة وصناع التاريخ وبناء المستقبل لا عن

صدق واقتناع ولكن عن انتهازية ليستعملوهم في عمليات التهييج والتحريض .. يضربون بهم كتل المجتمع بعضها ببعض ويهددون كل فئة بالأخرى ويشغلون الكل بالصراع الطبقي المدمر ليسلم لهم مربع السلطة الذى يجلسون عليه يديرون منه عمليات المذابح ويملئون المعتقلات باسم الحرية والتقدمية ومصالحة الجماهير ويخفون مخططهم الدموى فى ضوضاء المسيرات الشبابية وطين الأغاني الشعبية وضجيج الاذاعات وصراخ الشعارات فى محاولة مستمرة لاثارة غريزة القطيع وتحشيد الجماهير فى مواجهة أى معارضة.

وهذه هى واجهة العصر السياسية.

همجية منظمة .. وغوغائية ظاهرها علمانى خادع.

الصراع الطبقي يسمونه عدالة.

والحق يسمونه إنسانية والجهالة يسمونها علماً.

والرجعية تقدماً.

والاعتقالات والأساليب البوليسية تحريراً.



ستالين
قتل الملايين في السجون

ثم المثقفون يضربون بالعمال .. والملاك يضربون
بالفلاحين ، والأغنياء بالفقراء ، والرءوس الكبيرة
بالرءوس الصغيرة .. ليصفو الأمر في النهاية لفئة
وطبقة جديدة تملك وتحكم وتستبد وتتسلط باسم الحزب
والنظرية وتستمتع بما لم يستمتع به رأسمالي أو
اقطاعي .. وقد صدقت عليهم كلمة « المعري » :

إنما هذه المذاهب أسباب
لجلب الدنيا إلى الرؤساء

فهى انتهازية جديدة وإن لبست مسح العلم
ورفعت شعارات التقدم وتكلمت باسم الكادحين .
والإسلام احترام الكادح واحترام الفلاح واشاد
بالعامل المخلص ..

ألم يكن داود النبي حداداً .. وادريس النبي
خياطاً .. ونوح النبي نجاراً .. ومحمد النبي الخاتم عليه
صلوات الله وسلامه راعياً للغنم ..

والعامل والطالب والمثقف والفلاح يخرجون من
أسرة واحدة وهم أب وابن وأخ وعم وخال ..

والفقر والغنى حالات تتداول على الناس
كلهم .. غنى اليوم كان فقير الأمس أو كان ابناً
لفقير الأمس .. فلماذا نضرب الناس بالناس
ونحرض الناس على الناس .. ونشعل الاحتقاد ونثير
الفتن .

أين هذا الحقد الأسود من بساطة الإسلام ونقائه .
الإسلام الذى افتتح آياته بالعلم :
« اقرأ باسم ربك » [١ - العلق]

ثم قرن العلم بالعمل :

« وقل اعملوا فسيرى الله عملكم » [١٠٥ - التوبة]
وشرط نجاح العمل بصلاح النية وإيمان القلب :
« إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات أولئك هم خير
البرية » [٧ - البينة]

وجعل الوسيلة إلى العدل الاجتماعى تراحمًا وتعاوناً
وترابطاً وليس تصارعاً وتناحراً طبقياً :

« إنما المؤمنون أخوة فاصلحوا بين أخويكم » [١٠ -
الحجرات]

وجعل حرية الفرد وكرامته وأمنه وحياته حقاً
أولياً.. من اغتال هذا الحق فقد اغتال الإنسانية
كلها :

« من قتل نفساً بغير نفس أو فساد في الأرض فكأنما
قتل الناس جميعاً ومن أحيأها فكأنما أحيأ الناس
جميعاً » [٣٢ - المائدة]

وجعل نصيب الفقير في عنق الغني حقاً لا صدقة :
« في أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم » [٢٤ -
المعارج]

وجعل من حق الحاكم أن يجبي هذه الأموال زكاة
ثم ضرائب إضافية إذا دعت الحاجة دونها أساس
بالملكية الفردية ودون مصادرة لنشاط الفرد مادام
لا يخالف شرعاً ولا يضر بمصلحة .

بهذا الدستور البسيط المحكم سبق الإسلام جميع
النظم التي جاءت بعده من رأسمالية إلى شيوعية إلى
اشتراكية كما سبق ميثاق حقوق الإنسان .. وكان أول
صيحة تحرير متكاملة لروح الإنسان وجسده منذ أربعة
عشر قرناً .

وهذا هو ديننا .. دين العلم والعدل والحرية .

فما حاجتنا إلى هذا التخليط والترقيع .

وكيف تقف أيها الرفيق خالد بين يدي الله فتهتف
له وتهتف لاعدائه في نفس الوقت .

ثم ما هذه الحيلة الجديدة التي ترفعون فيها
المصاحف على أسنة المانفستو .. وتطعنون الاسلام ..
وتتاجرون باسمه .. وتسبحون لله ولمنكره ..

ثم نكتة هذا العصر .. وأضحوكة هذا الزمان :
المنظمة الإسلامية الماركسية !

ولو كان ماركس حياً ، لاستلقى على قفاه من
الضحك على هذه المنظمة ولبكى غماً على ما جرى
له وفلسفته .

ألم يعد للماركسيه أمل في حياة دون أن تتمسح هذا
التمسح الانتهازى بالاسلام ، ودون أن تتوسل هذا
التوسل الذليل باعداء الأمس ؟

أليس هذا أكبر دليل على إنها ماتت كفكر مع موت
صاحبها من أمد طويل ؟ !

الفصل الثاني

خالد محي الدين يري على ر. مصطفى محمود

نحن لآ نلعن الماركسية على السجادة

أصبحت الماركسية فى مصر حصان طروادة الذى يركبه الجميع حيلة وخداعا كما أصبحت كبش الفداء لما يحدث فى واقعنا والشهاعة التى يعلق عليها أعداء التقدم مآسى الناس . وكأنها أيضا الأخطبوط الذى يتم تحذير الناس منه إبقاء على الأوضاع السيئة التى تحتاج للتغيير ورفضاً لتوعية الناس وتفكيرهم فى أوضاعهم الاجتماعية باسم الدين والوطنية .. مع أن الماركسيين كما يدعى أعداؤهم لا يزيد عددهم على خمسمائة أو الألف إلا أن هؤلاء هم الخطر الأكبر على مستقبل الـ ٤٠ مليون مصرى . وهم المسئولون عن ازدياد الأسعار وزيادة التفاوت فى الدخول وسوء استخدام السلطة رغم أنهم ليسوا فى السلطة ولم يكونوا فيها أبدا .

صفحات كاملة في أخبار اليوم للهجوم على الماركسية واثبات فشلها ونهايتها في كل مكان وإذا كان الأمر كذلك والماركسية في طريقها إلى الفشل والتراجع في كل مكان فلماذا هذه الحملة الشديدة عليها وتبصير الناس بأخطارها ، وهي النظرية التي ثبت فشلها في التطبيق والممارسة والحياة وهي في طريقها نحو الانحلال والذبول ..

ولماذا الهجوم الضارى على تنظيمنا وأتهامه بالماركسية مع أنه نبع من المؤسسات الدستورية لثورة التصحيح وأعلن الرئيس أنور السادات أنه تنظيم شرعى يسير على النقاط الثلاث الوحدة الوطنية واستمرار التحول الإشتراكى والسلام الإجتماعى واطلع ٥٦٠ عضوا من مجلس الشعب واللجنة المركزية على برنامجه وأقروا قيامه وممارسة نشاطه بأغلبية ساحقة ..

بدأت الحملات من قلة معروفة من رجال الدين والصحفيين ثم إنتهت بالكتاب المرموقين وأخرها مقال الدكتور مصطفى محمود .

انجاز كامل

والدكتور مصطفى محمود عرف في أوساط الكتاب طوال السنوات الماضية بالحاحه الشديد ولم يعرف يوما بأنه ماركسى ثم هداه الله إلى الإيمان وكان حماسه للإيمان فياضاً تسمعه في الإذاعة وتقرأ له في الصحافة فقلنا خيراً وإذا به أخيراً ينزلق إلى معركة الصراع الاجتماعى وينحاز بوضوح كامل إلى جانب الرأسمالية والطفيلية المصرية والعالمية وضد كل أنواع التأميم وينادى بالاقتصاد الحر. والغريب أنه ربط هذا الاتجاه بالدين الإسلامى ..

وهجوم الدكتور مصطفى محمود على الماركسية والبلاد الاشتراكية كنظرية وتطبيق ليس الموضوع الرئيسى الذى سوف أتناوله فى الرد فرغم السطحية الشديدة فى كتابات الدكتور مصطفى محمود عن الماركسية والتطبيق الاشتراكى فى البلاد الاشتراكية .. يظهر أن الدكتور مصطفى محمود قد توقف فى قراءته عن الماركسية والاتحاد السوفيتى والبلاد الاشتراكية الأخرى عند الخمسينات وهى

الفترة التي يقول فيها أنه زار المجر ورومانيا والمانيا وكل أوروبا الاشتراكية. وإن مارآه وترك في نفسه انطبعا سيئا وإن مطالعته لما يجري في البلاد الاشتراكية الأوروبية أى أوروبا الاشتراكية الشرقية وذلك طبعاً من الصحف الغربية أعطاه الانطباع والاقتناع الكامل بأن الماركسية في طريقها إلى الانهيار الكامل. وأنا لن أتوقف كثيراً عند هذه النقطة فهذا موضوع كبير لن يحسمه مقال للدكتور مصطفى محمود ثم ردى عليه فهذا صراع تاريخي كبير سوف يحسم على أرض الواقع العالمى المهم أن يكون الدكتور مصطفى محمود متأكداً من المعلومات التي أوردها في هذا المجال إذ أن إحصائيات الأمم المتحدة والواقع العالمى يكذبان المعلومات التي أوردها عن اقتصاد الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية الأخرى.

ويظهر أن الانهيار الاقتصادى والسياسى للماركسية هو أمل دفين في عقل الدكتور مصطفى محمود. ولنترك صدق الماركسية وعدم صدقها

علميا للتجربة التاريخية ، فليس هذا موضوعا يهم
الشعب المصرى حاليا - فلا أحد يرفع راية اقامة
اقتصاد ماركسى فى مصر أو سلطة ماركسية
سياسية ، ولا الماركسية أحد البرامج المطروحة
سياسيا بين برامج التنظيمات الثلاثة .. إن النقطة
المطروحة على شعبنا اليوم هى الحفاظ على استقلاله
الوطنى السياسى والاقتصادى واستمرار تحوله
الاجتماعى التقدمى .

ولكن المشكلة الكبرى والهامة هو أن الدكتور
مصطفى محمود يهاجم تحت ستار هجومه على
الماركسية كل التجربة المصرية السابقة ويهاجم
التأميم وبالتبعية كل منجزات التحول الاجتماعى
التي تمت لصالح العمال والفلاحين - فقد اعتبر تأميم
المصانع كارثة أخذت المصانع من يد خمسة أو ستة
رأسماليين وسلمتها إلى مائة ألف لص فى المصانع
والجمعيات لاعلم لهم بالحرفة أو العمل ولذلك يجب
أن تعود المصانع لأصحابها يستغلون آلاف العمال ،
وأن تعاد الأراضى أيضا لأصحابها يستغلون

الفلاحين مرة أخرى ، وهذا في نظره يسير في خط
كامل مع مبادئ الدين الإسلامى كما يقول
واعطانا تفسيراً خاصاً لما يفهمه من المبادئ
الإسلامية يريد أن يكون دستوراً لهذا البلد وألا
فنحن ماركسيون عملاء نستورد الفكرة من الخارج
ونبتعد عن أصالتنا وحضارتنا وشخصيتنا العربية .

ولنترك موضوع الأفكار المستوردة جانباً
يا دكتور مصطفى . . فنحن سعداء بأنك قد تحولت
إلى مفكر إسلامى عميق الفهم للدين - وقل لنا
بصراحة رأيك فى المشكلات التى تواجه بلادنا
اليوم - فبلادنا مازالت تواجه احتلالاً أجنبياً وتريد
انهاءه - واقتصادنا يمر بأزمة شديدة باعتراف
الجميع . فصر تستهلك أكثر مما تنتج حسب بيان
وزير التخطيط فى اللجنة فى ديسمبر ١٩٧٥ . . .
والمطلوب أن تقوم مصر بالتعمير والتنمية
الاقتصادية والصرف على الدفاع فى نفس الوقت
ومواردها محدودة وفى ظروف مالية صعبة . كما أن
التفاوت فى الدخول يزداد والأسعار فى ارتفاع

جنوني والأغلبية الساحقة تتدهور معيشتها يوما بعد يوم أمام ارتفاع الأسعار وأزمات التموين .

ماهو رأيك يادكتور ؟

ماهو رأيك وبرنامجك العملى لحل مشكلات بلادنا السياسية والاقتصادية والاجتماعية باعتبارك مفكرا إسلاميا عميق الفهم للدين والتراث حتى نتمكن من الخروج من الأزمات الحالية .. وفى نظرنا هذا هو الطريق العملى الوحيد لاسكاتنا والاقتناع بصواب رأيك والاعتراف باخطائنا كما تتصور . . هناك مشكلات عملية تواجه بلادنا وجماهير شعبنا - لماذا لا تناقش الوسائل العلمية لحلها ووسائل درء الأخطار التى تهدد بلادنا مع دخول رؤوس الأموال الأجنبية .

وفى اعتقادى أننا لو بدأنا النقاش العملى والجاد والمخلص لحل مشكلات شعبنا فربما يظهر ، اما اتفاقنا ، أو اختلافنا فى المناهج ويتحدد جوهريا مع من يقف كل منا وإلى أى القوى الاجتماعية ينتمى ويدافع . . . وتعرف الجماهير فى بلادنا وهى واعية ، أى المناهج هو



خالد محيى الدين
الاستفادة من كارل ماركس

الذى يحقق لها أهدافها وآمالها وسوف تنحاز إليه ،
ونحن قدمنا إلى جماهير شعبنا مشروع برنامج للخطوط
العريضة للتجمع الوطنى التقدمى الذى يجمع فى صفوفه
كل القوى الوطنية التقدمية الوحيدة - وفى تصورنا
أن مشروع البرنامج يقدم الحلول والمنهج لحل مشاكل
بلادنا الأساسية ..

ونحن سنكون سعداء لو بدأت مناقشة برنامجنا وهو
الموقف الأخير الذى يحدد أهدافنا للعمل السياسى
بدلا من الدخول مع قوى الغزو الأجنبى فى هذه
المعركة الموجهة إلى صدور تنظيمنا الذى أحاطته
جماهير بلادنا العاملة بكل تقدير واحترام ومحبة ..
وهذا فى تقديرى السبب الأكبر لفزع كل القوى
المعادية للتقدم فى بلادنا والتى تصورت أن تنظيمنا
سيولد ضعيفا صغيرا - وإذا به يولد قويا تحميه سواعد
الجماهير وآمالها واعطتنا الجماهير المضرية الشابة كل
تقدير ومحبة ومساندة وهذا ماأفزع كل القوى الساعية
إلى وقف عجلة التقدم التى ترى فى تطبيق برنامجنا
حرمانا لها من استغلالها البشع لجماهير شعبنا وسلب

مكتسبات شعبنا التي ناضل في سنواته العشرين
الماضية ليصل إليها - وهذا هو سر الحملة الشرسة التي
توجه إلينا، خصوصا وأن خصومنا السياسيين
يواجهون عجزا متزايدا عن تقديم الحلول العلمية
القصيرة المدى والطويلة المدى لأخراج بلادنا من
أزمته الاقتصادية وليس أمامهم لأضعاف تأثيرنا على
 جماهير شعبنا سوى تلك الحملات السياسية الكاذبة
التي توجه إلى تنظيمنا والتي تشارك انت بوعى في
تدعيمها تحت ستار الدين والدين منها براء .

فنحن لا نسعى إلى صلح انتهازى بين الماركسية
والإسلام كما تقول ولكننا نهدف مع مجموعة مفكرينا
إلى فهم صحيح للإسلام وتفسير علمى عصرى له
تحقيقا لمطالب عصرنا فى الثورة الوطنية والاجتماعية ولا
نسكت على الصلح الانتهازى بين الرأسمالية والدين
لانه فى نظرنا هو الأخطر على مكتسباتنا الوطنية
والاجتماعية أمام هجمات الاستعمار الجديد والشركات
العالمية الاحتكارية المتعددة الجنسية

وأنا لم أكتب مقالا عن الماركسى المسلم ولكننى

قلت أن لماركس افكارا عن الدين لا اوافق عليها
واختلف معه فيها وإن ايماني بالله لا يمنعني من
الاستفادة من اكتشافات ماركس في الاقتصاد
والاجتماع والسياسة وليس في الفلسفة .. أما كلمة
الماركسي المسلم ، فهي كلمة اطلقتها روز اليوسف
على ، ولكني لم أقل ذلك - كما أنني لست شديد
الحساسية من ماركسي أو الماركسية ، ففي نظري أن
الماركسية علم وعلينا أن نسترشد بالعلم لحل مشكلات
عصرنا مادما نحافظ على تراثنا القومي والديني ..
ونحن لا نلعن الماركسية على السجادة كما تدعى ،
ولكننا على السجادة لانفعل سوى الإبتهال إلى الله
أن يهدينا طريق الصواب وأن يهدي كل الناس وأنت
منهم طريق الصواب .. فليست السجادة مكانا للعن
أى شئ ، أو أى إنسان ، فللسجادة آدابها وسلوكها
وأنت سيد العارفين ..

فنحن نهدف إلى نهضة جذرية عن طريق تفسير
الدين حسب مقتضيات العصر - فالإسلام يحتوى
على اشتراكية أكثر من ماركس ويسارية أكثر من

اليسار.. المهم هو فهم الإسلام فهما صحيحا
وتفسيرا لصالح من؟.. . لصالح الأغنياء أم
الفقراء، لصالح الأقلية أم لصالح الأغلبية، مع إبراز
القيم الخالدة في تراثنا، هذا ما تمليه حاجات العصر،
العمل وحده قيمة الإنتاج، الملكية الاجتماعية لوسائل
الإنتاج - المجتمع اللاطبق، هذه قيم الإسلام التي
تحاول الاشتراكية إبرازها والتركيز عليها.. فلماذا
لا نقف وندافع عنها.. وأن جوهر الدين يفرض علينا
أن نختار الاشتراكية اليوم طريقا لحل مشكلات عصرنا
وبلدنا.. . وهذا نحن نسير في طريق واحد، ولسنا
مصايين بانفصام الشخصية لأننا ندافع عن مصالح
الشعب المصرى وأغلبيته الساحقة، وسنكون مصايين
بانفصام الشخصية إذا وقفنا إلى جانب القلة من
الرأسماليين المستغلين في بلادنا ومن خارج بلادنا اننا
سنكون حينئذ غرباء في بلادنا وهذه أول خطوات
انفصام الشخصية.

المسلم كما نراه

إن المسلم الذى يحارب الظلم الاجتماعى

والسياسى هو ثابت القدم متوازن النفس ، متجدد الفكر لأنه فى معركته مجاهد فى سبيل الله - أما الذى يقف مع الفئة المستغلة مع القوى الرأسمالية العالمية التى تستغل الشعوب الإسلامية فهو غير ثابت القدم ، غير متوازن النفس . .

وما العيب فى أن نحمل جائزة لينين للسلام وهى جائزة دولية للسلام مثلها مثل جائزة نوبل ، وقد نالها من البلاد العربية أيضا ، الشيخ محمد الأشمر عن سوريا وكمال جنبلاط زعيم القوى الوطنية والتقدمية فى لبنان وعزيز شريف وزير الدولة العراقى - أليس النضال من أجل السلام عملا يخدم شعوبنا العربية التى تترزح تحت نير الاستعمار والنضال الإسلامى يعادى أول ما يعادى الاستعمار ، وهل حمل جائزة لينين يمنعنى من حمل القرآن وقد حمل نفس الجائزة من قبل الشيخ محمد الأشمر وحملها وحمل أيضا القرآن .

أما كتاباتك عن الإسلام فنحن والحمد لله نعرفها ونستوعبها من قبلك بسنوات طوال . . فنحن نعرف الدين بأنه فلسفة معينة فى الحياة أو ما يسمى

بالمصطلح الفقهي العقيدة .. ويتبع العقيدة مجموعة من شعائر العبادات ومجموعة من القيم الخلقية وكلاهما ينمو بالعقيدة وينمى العقيدة ، والعقيدة وما يتبعها من عبادات وأخلاق هى جوهر الدين وأساسه ، ليس من حيث الكيف فحسب ، بل من حيث الكم أيضا ، فهى تسعة أعشار تعاليمه أو يزيد - وهى التى تبنى الإنسان المؤمن الذى يشتعل قلبه بنور الإيمان ويمتلك ضميراً دينياً يقظاً وهذا ما يميز القيادات الإسلامية الأولى فى قيادتهم لمصالح شعوبهم على أساس من المحبة والعدل . أما العشر الباقى فهو مجموعة من الأحكام ذات الجوهر الخلقى أيضا لتنظيم وضبط بعض نواحي الحياة الاجتماعية .. فإن هدى الله فى أمور الشرع (فى غير العبادات) أتى ليقرر قواعد عامة وكلية وأحكاما محدودة أشبه بمنارات على الطريق .. ولكنه لا يرسم الطريق ، فالطريق نحن بعقولنا وتجربتنا وما ننقله من التجارب الأخرى مادامت تقدم لنا مصلحة وتمنع عنا ضررا - ولكن مهتدين بهدى ديننا - نرسمه ولا يحدد لنا الخطوة ، فالخطوة نحن بعقولنا - مهتدين بهدى ربنا - نقدرها .

فنحن لا نتبع أهواء الضالين والمضللين والذين يفسرون آيات الله الكريم ويجهدون في تأويله وفقاً لاهوائهم السياسية وصولاً إلى تحقيق مصلحة خاصة . ولنتجادل معاً بالحكمة والموعظة الحسنة ، ولكن على أساس من الحقائق والوثائق ، وليس على أساس من الادعاءات الكاذبة وغير الحقيقية ، وأن لا يلوى عنق الحقيقة خدمة لأغراض معادية لشعبنا ووطننا في مرحلة حاسمة من تاريخنا .

ونحن لا نفهم لماذا تنسب الدعوة لتعميق الاشتراكية وتذويب الفوارق بين الطبقات والمعيشة الكريمة وحرية الكلمة والرأى والشورى بكل أصولها والمساواة والعدالة الاجتماعية ، ولماذا ينسب كل هذا إلى الماركسية وحدها - وتنسى أنها جميعاً في أصول التشريع الإسلامى الحنيف وبنصوص جهاز الدستور المحفوظ وهو القرآن الكريم .. كما أنها من سنة رسول الله صلوات الله عليه وسلامه ومنهجه ومن اتبعه إلى يوم الدين .

هذا آخر رد

أن من أثنى خصوصيات الإنسان عقيدته ووطنيته .
والناس جميعا عبيد لله وله سبحانه القول الفصل فينا
جميعا والحكم العدل ، فهو يعلم السرائر جميعا وأكثر
الجاهلين بالدين هم الذين ينصبون أنفسهم أولياء على
الغير يكفرونهم حينما شاءوا ومتى تقودهم إليه
مصلحتهم .

ولهذا قررنا أن تكون هذه آخر حلقة للنقاش معك
يادكتور . . إلا إذا اردت النقاش في سياسات
محددة لإخراج بلادنا من أزمتها السياسية
والاقتصادية والثقافية - فهنا نحن مستعدون للسير
معك إلى آخر الشوط من أجل شعب بلادنا ، إذ أننا
مشغولون باتمام التجربة الديمقراطية في بلادنا دفاعا
عن حرية الرأي ومصالح الجماهير . . أما غير ذلك
من الأوهام والتصورات والمعارك الوهمية فمثلها
كمثل طواحين الهواء ، فلن نعود إليها ولا نريد أن
نكرر ماقلناه لك ولغيرك في هذا المجال .

وفق الله الجميع إلى ما فيه الخير والتقدم للوطن
والمواطنين .

الفصل الثالث

د. مصطفى محمود يرد على خالد محي الدين

هذه تعبئة الموت يا رفيق

عزيزى خالد...

سعدت جدا بمقالك والحق انى عذرتك فى ردك
الحامى وما تدفقت به من تهم على شخصى الضعيف
أمثال السطحية الشديدة وعدم القراءة والزعم بأنى
طالبت برد الأراضى للاقطاعيين ليعاودوا استغلال
الفلاحين (وهو افتراء فما قلت هذا أبدا) ثم الادعاء
بأنى ضالع مع قوى الغزو الأجنبى فى المعركة (وهو
بلاغ لنيابة أمن الدولة لاعتقالى على طريقتم المعروفة
والمألوفة فى مخاطبة كل من يخالفكم) والحمد لله على
أنك لم تتسلم الحكم بعد وإلا لشفعت القول بالعمل
ولكنت الآن نزيل زنزانة بالسجن الحربى ثم دفينا
مرحوما فى صحراء العباسية تحت الرمال مع جماجم
عهدكم المبارك السالف.

أقول إني عذرتك .. فقد أفلست بضاعتكم تماما
ونفق الحصان الذى كنتم تراهنون عليه .. وليس
صحيحا ما ادعيت بأن الماركسية هى حصان طروادة
الذى يركبه الجميع حيلة وخداعا فلم يعد أحد يركب
ذلك الحصان أبدا وإنما أنتم تركبون حصان الإسلام
الرابع وباعتراك عدد الماركسيين فى مصر خمسمائة ..
وعجبي لك تتبرا من الماركسية ثم تدافع عنها وأنت
تعلم قبل غيرك أنها غير مطبقة فى أى بلد وانها
انحسرت عن أوطانها وأراضيها .

ولقد عذرتك مرة أخرى فالاسم الجديد الذى
تنكرت تحته الماركسية وتجمع حوله الرفاق القدامى ..
وهو الاشتراكية مالبث ان ابتذله الخصوم والأنصار
حتى فقد معناه تماما ولم يعد يعنى شيئا .. فهتلر يسمى
حزبه النازى الحزب الاشتراكى وموسوليني يسمى
حزبه الفاشى الحزب الاشتراكى وإنجلترا تسمى حكمها
الليبرالى اشتراكية وفرنسا تهاجم السويس فى حرب
٥٦ تحت راية حزبها الاشتراكى الذى يتزعمه جى
موليه فى حلف ثلاثى مع إسرائيل وإنجلترا .. ثم روسيا

اشتراكية والصين اشتراكية ويوغوسلافيا اشتراكية
والثلاثة يتبادلون السباب في الإذاعات ويكذبون
بعضهم بعضا.. والبعث العراقي اشتراكي والبعث
السوري اشتراكي وكلاهما يهاجم الآخر ويتهمه
بالخيانة ..

لقد انتهت الاشتراكية إلى مجرد كلمة مفرغة من
المحتوى يستعملها جميع الفرقاء لجميع المعاني
المتناقضة .. وأصبحت تدل على الشيء وعلى ضده
وتعني الشيء كما تعني نقيضه .. وأصبحت علامة
اختلاف لا اتفاق فيه أبدا وإينا دخلت في أي بلد
دخل وراءها الدم والرصاص ..

فإذا انتهت حالك أيها الرفيق الاشتراكي إلى هذه
العصية فأنت معذور فواقع الاشتراكية في العالم الآن
مختلط .. وكلمة الاشتراكية ذاتها تحولت إلى وعاء
للدجل وقناع يتنكر فيه المزيفون من كل الملل
والنحل ..

ولقد رأينا الاشتراكية تلبس ثوبا مسيحيا في أوروبا
(الحزب الاشتراكي المسيحي) ثم طلعت علينا في مصر
بثوب إسلامي بقيادة سيادتك .



خرتشفوف

البقرة التي يملكها صاحبها تكبر من اللبن
أكثر من البقرة التي تملكها الحكومة

ونحن معذورون تماما يا رفيق إذا أصابنا البهت
والحيرة فقد عرفنا دعوتكم الاشتراكية عالمية أمية
وعرفناها فوق القوميات والطوائف والأديان والأوطان
ومتجاوزة لها جميعا فما الذى جرى فى الدنيا وكيف
أنحدر بها الحال إلى لبس هذه الثياب المتواضعة وإلى
قبول كل تلك التنازلات .

وما هذه القرارات التى طلع علينا بها مؤتمر
الأحزاب الشيوعية لهذا العام ١٩٧٦ .

إنها قرارات تنازل عن كل مبادئ الماركسية فى
سبيل الفوز بكراسى الحكم .
إن القرارات تقول بصراحة .

حاولوا الوصول للحكم بأى سبيل . . وإذا وقفت
فى سبيلكم مبادئنا الخاصة بديكتاتورية البروليتاريا
فدوسوها . . وإن احتج عليكم القوميون فصالحوهم
وقولوا لهم نحن قوميون مثلكم .
أسلخوا جلدكم .

تلونوا مع كل موجة لتقفزوا إلى الحكم . . الحكم . .
الحكم . . الحكم . . يا رفاق .

ولتذهب المبادئ إلى الشيطان .

أليست هذه القرارات هي إعلان وصولية صريح
ومرسوم ميكيا فيلية موقع عليه من كهنة معبد موسكو .
لقد كنا نحترمكم حينما كانت لكم مبادئ تناقشكم
فيها بالعقل والعلم .

أما وقد سلختم جلدكم وتكرتم لنظرياتكم .. فإذا
بقي لكم من شخصية أو احترام .

وماذا يفرقكم الآن عن أى عصاة من المغامر
من هواة السلطة ومن عشاق الكراسي ..

وسوف أصدقك على إن لك موقفا خاصا وإنك
تنتق من الاشتراكية الأم فتأخذ وتدع .. وإنك
اخترت من الاشتراكية الأم مبدأ ملكية الدولة لوسائل
الإنتاج (أو التأميم الشامل) ونبذت الفلسفة المادية
وتفسير التاريخ والمادية الجدلية .. وهو كلام
متناقض .. لأن فكرة نزع الملكيات من الناس
وتأميمها مرتبطة عند ماركس بتفسيره المادى للتاريخ
ومؤسسة على منهجه الجدلى وكل حلقة من هذه
الحلقات آخذة برقبة الأخرى فى تسلسل .. فأنتم

تنزعون أدوات الإنتاج من أيدي الناس لأن أدوات الإنتاج مرتبطة عندكم بأفكار وأخلاقيات وأديان.. فإذا نزعتم هذه الأدوات نزعتم معها الأفكار والأخلاقيات والأديان التي تتبعها.. فالمسائل عندكم مترابطة سواء اعترفتم أو أنكرتم.. والشمول خاصية من خاصيات الاشتراكية العلمية.

ثم إن نزع الملكيات الشامل لا وسيلة له إلا المصادرة والعنف والاعتقال والقهر والعسف فلا أحد سوف يعطى رقبته اختياراً.

والاشتراكية العلمية وهي الاسم الآخر للشيوعية هي بذلك نوع من المضاربة على مجهول فهي تأخذ منا الحاضر من أجل غد لم يأت بعد وهي تبدد حياتنا الحاضرة في أشكال من المصادرة والاعتقال والقهر والعسف في سبيل وعد غيبي بمستقبل لا يتحقق أبداً.

وكل مبدأ شمولي يحمل معه بالضرورة عنصر إكراه.. فالناس غير قابلين للصب في قالب واحد إلا أن يكون ذلك إكراهاً وعسفاً.. فما قولك في

قانون ينزع الملكية من كل الناس لا يفرق بين
عامل وخامل ثم يوظف كل الناس لا يفرق بين
كفاء وغير كفاء ثم يضع أرزاق كل الناس في يد
الحكومة والحاكم ويحول الشعب بقرار إلى عبيد
لقمة لا يملكون إلا المرتب أول كل شهر..

أليس محتكر الخبز هو بعينه محتكر الحرية .

أليس هذا هو كلامكم .

فكيف تمنون الناس بالحرية ثم تحتكرون خبزهم
ولقماتهم بالتأميم الشامل .

وأنا بهذا أرد عليكم بنفس كلامكم .

أليس هذا هو اكتشاف ماركس الذي تتشدد به
يارفيق .. وتتشدد بانك تضعه على رأس مخططك
وهو ملكية الدولة لوسائل الإنتاج أو التأميم
الكامل الشامل .

ولعلمك لم يكن هذا اكتشافا ماركسيا فقد عرف
محمد عليّ من قبل مبدأ التخطيط الشامل ونفذ ملكية
الدولة للقطاع الاقتصادي في عصره كما أورد أفلاطون
هذا المبدأ في جمهوريته منذ ألفي سنة .

كما سبقك إليه من المسلمين فرق منحرفة مثل
القرامطة والخرمية.. نادوا بالشيوعية وخربوا البلاد
وظلموا العباد.. ثم هلكوا مع هلك من أمم ظالمة
وهلكت معهم أفكارهم.. وهؤلاء حاولوا استخدام
القرآن كما تحاول أنت استخدامه وطوعوه لأهواء
عصورهم كما تريد تطويعه وكما تقول بالحرف في
مقالك .

نحن نهدف مع مجموعة مفكرينا إلى تفسير عصرى
للقرآن يحقق مطالب عصرنا في الثورة الوطنية.. إلخ .
وفي مكان آخر تطالب بتفسير الدين حسب
مقتضيات العصر

وتنسى كمسلم أن العصر لا يحكم على القرآن بل
القرآن هو الذى يحكم على العصر.. وإن القرآن
يفسر تبعا لمقتضيات القرآن ذاته وليس تبعا لأهواء
العصر.. وإن العصر الذى نعيشه وقد تدنى إلى
جاهلية مادية لا يصلح أن يكون حكما يفرض
مقتضياته على كلام الله وحكمه .

ثم من هم مجموعة مفكريكم الذين سيشرحون لنا
القرآن الكريم ؟

لقد فهمت من مقالك أن عندكم هيئة كبار علماء
خاصة تعكف الآن على دراسة القرآن واستنباط
الشيوعية وملكىة وسائل الإنتاج من آياته الكريمة..
وهو خبر طريف جدا .

وسوف نزداد شرفا بالتعرف على هذه الهيئة..
ومنكم نستفيد .

ولاشك أننا مندوبون جميعا لفهم ما يقوله القرآن
لعصرنا وهذا ما حاولته في كتابي «فهم عصرى» ولكن
إخضاع آيات الله وكلماته لمقتضيات العصر وتفسيرها
تبعاً لمقتضيات العصر مفهوم آخر خطير .

ويبدو من مقالك أنك مسلم رقيق جداً تتأفف من
لعن الباطل على السجادة وتقول إنك تستخدم
السجادة فى أغراض أخرى مثل المحبة والدعوة بالهدى
للجميع .

دعنى أسألك اذن من هم «المغضوب عليهم
والضالون» الذين تتبرأ منهم أكثر من عشرين مرة

كلما تلوت الفاتحة على السجادة . . أم إنك تصلى
صلاة أخرى غير صلاتنا وتتلو فاتحة أخرى غير
فاتحتنا .

ثم من هم الذين قال عنهم ربنا «أولئك جزاؤهم
أن عليهم لعنة الله والملائكة والناس أجمعين» ٨٧ -
آل عمران . . حتى الملائكة لم يتأفوا من لعن الباطل
والمبطلين .

والناس أجمعون وجبت عليهم لعنتهم والدين هو
الاشادة بالحق ولعن الباطل .

وما أهل الباطل سوى المبطلين الماديين المنكرين
الذين قالوا :

«ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا
إلا الدهر» [٣٤ - الجاثية] . . فأنكروا ما وراء هذه
الحياة وما وراء هذه اللحظة .

ولما لم يجدوا غير حياتهم ولحظتهم اقتتلوا عليها
بالمخلب والناب . .

هؤلاء الذين رفضوا دينك وقاتلوا أنبياءك . . ماذا
لهم عندك . .

لعل لهم بطاقة عضوية في منبرك .. فأنت تدافع
عنهم من طرف خفي قائلاً :

وماذا يخيفك من خمسمائة أو ألف ماركسي .. وماذا
يمكن أن تصنع أقلية هذا عددها في أربعين مليوناً .

ولن أذكرك بأن لينين واتباعه استولوا على الحكم
بالتآمر مع الألمان وباستخدام القوة المسلحة وكانوا
بضع مئات بين ٢٠٠ مليون روسي .

وكذلك الأحزاب الشيوعية في أوروبا الشرقية
قفزت إلى الحكم وهي أقلية من مئات بمساندة الاتحاد
السوفيتي .

ومن هي الطائفة التي قفزت إلى الحكم في عدن ..
أليست هي الطائفة الأقلية ..

ومن هو الحزب الحاكم في سوريا .. أليس هو
الطائفة الأقلية .

إن ألف مسلح في هذا العصر التأمري يمكن أن
يضيعوا مستقبل أمة وأن يستذلوا شعباً .. والأمثلة
حولك .. ومن ورائك .. ومن أمامك .



دوبتشك
اجتياح تشيكوسلوفاكيا بالديابات
لقهر الشعب سنة ١٩٦٧

ثم هم ألف ماركسي اخلوا أنفسهم من قيود الأخلاق والدين وأعلنوا في كتبهم أن الأخلاق والدين ما هما إلا بناء فوق يتغير مع البناء التحتي .. إلخ .. إلى آخر هذه الترهات التي ضحكوا بها على الناس وبرروا بها لأنفسهم التجرد من كل ولاء أو ارتباط سعيًا وراء قلب العالم وتغييره .

هذه المسوخ العقائدية بما تضحك به على الشباب الرافض وبما تستقطب من أحقاد واضغان يمكن أن تدمر العالم كله وليس أمه وحدها .

ثم ما حيلة الشعوب أمام أجهزة إعلامية تكذب وتكذب وتكذب وإذاعات وجرائد ومجلات وكتب تكذب وتكذب وتكذب وتكذب ليل نهار .. دون أن يجد أحد فرصة لرد ..

ثم أنظمة تمارس الدكتاتورية البشعة .. ثم تهتف ليل نهار بأن الحكم للشعب والأمر للشعب .

وإذا كان الحكم للشعب فلماذا كان الغزو العسكري للمجر لإرغام الشعب سنة ١٩٥٦ . ولماذا

كان اجتياح تشيكوسلوفاكيا بالدبابات لقهر الشعب
سنة ١٩٦٧ .

ولكنه الكذب والكذب والكذب .

وفي دفاعك عما أنجزته روسيا ودول أوروبا الشرقية
أجاوبك بأنه لا يصح النظر إلى أى انجاز معزولا عن
التمن الفادح الذى دفع مقابله .. ولا يجوز النظر إلى
عمل دون النظر إلى تكلفته .. فإذا تجاوزت التكلفة
الأرباح فالنتيجة خسران ..

وإذا أقننا أعظم صناعة وهدمنا إنسانية الإنسان
وسحقنا حريته وأهدرنا كرامته فقد فشلنا وما نجحنا ..
وتأخرنا وما تقدمنا .

وإذا اختنق الإبداع .. فما أكثر ما تخسر الإنسانية .
ودعنى أسألك .. هل هى مصادفة أن كل التحولات
الإبداعية فى الصناعة وكل الاختراعات التى غيرت
مجرى التاريخ خرجت من الغرب الرأسمالى .. أكانت
مصادفة أن البخار والبترول والكهرباء والإلكترونيات
والذرة خرجت من الغرب الرأسمالى .

لماذا لم يخرج من الشرق الشيوعى اختراع واحد
من الوزن الذى يغير مجرى التاريخ ويقلب علاقات
الإنتاج مجرد سؤال ..

أما اللعب على حكاية الفقير والغنى واستثمار
مشاكل البلد والركوب على حصان أوجاع الناس
والمزايدة فى الوعود .. وهى اللعبة المحببة لكل فرق
اليسار فهو أسلوب غير كريم وغير إنسانى .. وهو
الحق الذى يراد به دائما الباطل .

وهذا يقودنا الى مربط الفرس .. حينما سألتنى ..
وماذا عندك من حل .. وما المخرج .. وما العمل ..

ولعلك تصورت بسؤالك هذا أنك أوقفتنى
وظهرى إلى الحائط .. وإنى لن أجد أمامى
إلا التسليم بالهزيمة الخرافية التى تتغنون بها ..
هزيمة الاشتراكية العلمية .

وقد سبق أن شرحت فى كتابى « الماركسية
والإسلام » كيف أن الاشتراكية العلمية غير علمية
وكيف أن صفة 'العلمية' ليست أكثر من بطاقة
ترويج ودعوى مزعومة لا تصمد للتحليل ..

فكارل ماركس لم يقدّم بمحصّر للتاريخ بل قام بانتقاء ما يوافق هواه ونبذ ما يخالف منهجه من مراحل التاريخ فلا يصح إطلاق كلامه على التاريخ كله.. ثم لو كان منهجه علمياً بحق وصادقاً بحق للزم أن تصدق نبوءاته وقد كذبت كلها.. ثم أن الموقف العلمى الآن هو أبعد ما يكون عن تبسيط المسائل وتسطيح التاريخ فى صورة عامل واحد تتداعى من خلفه المؤثرات كما تصور ماركس.. وإنما النظرية السائدة اليوم هى نظرية تداخل العوامل وتعددتها وتبادلها التأثير..

ثم من كان موجوداً أول الخلق ليقول.. فى البدء كانت المادة..

هذا كلام ظنى غيبى ولا علمية فيه.

وبالنسبة لقضية الحتمية فلا مكان عندى لأى حتمية فى الأمور الإنسانية فلسنا كرات بلياردو ولا تروس آلية.. وأمامنا دليل من الواقع فى نظامين كلاهما بدأ من الصفر.. الصين خرجت من حضيض الأفيون إلى القنبلة الهيدروجينية بمنهج

اشتراكى - واليابان خرجت من دمار هيروشيما
وناكازاكي إلى ذروة القوة الاقتصادية بمنهج
رأسمالى.. فلا حتمية اذن.. بل هناك أكثر من
طريق للخروج من حضيض التخلف.. إنما المطلوب
الصدق والجدية وتشمير السواعد.

وعلى كل أمة أن تختار حسب تكوينها وتراثها
وظروفها.

وأنا أرى أن مصر بالنسبة لتكوينها الحضارى
والتراثى والعقائدى تقع فى منطقة الوسط بين المنهج
الرأسمالى والمنهج الشيوعى.. والإسلام ذاته كمنهج
اقتصادى يقع فى موقع متوسط بين الرأسمالية
والشيوعية.. ليس وسطا بالمعنى الحسابى. ولكن وسط
نوعى يختلف فى أصوله وفروعه ومنطقاته عن
الرأسمالية والشيوعية معا فهو وان اتفق مع الرأسمالية
فى حرية الفرد فى التملك والاستثمار إلا أنه يختلف
فيما يمكن أن تتفرع عنه هذه الحرية من استغلال
واحتكار فالإسلام يرفض الاستغلال والاحتكار ولكنه
يسمح برأسمالية وطنية خاضعة للتوجيه وللضرائب التى

يستوجبها الضمان الاجتماعي .. والإسلام بالمثل يختلف
عن الشيوعية في الأصول والفروع والمنطلق فهو ضد
ملكية الدولة لوسائل الإنتاج وما يتبعها من تأميم
شامل ومن احتكار لخبز الجميع في يد الحكومة والحاكم
لأنه يعنى احتكار الحرية بالتبعية .. وإذا كانت
الشيوعية تلجأ إلى هذه الوسيلة في التأميم الشامل
انطلاقاً من الرؤية المادية للتاريخ وانطلاقاً من
مفهومها الخاص في الصراع الطبقي ، فالإسلام لا يرى
هذه الرؤية المادية للتاريخ كما أنه ضد هذا المفهوم
للصراع الطبقي .

إنما ينطلق الإسلام من نقطة وفاق واتفاق
وأخوة وتعاون بين الأغنياء والفقراء وليس من
نقطة تباغض وتحاقد وذلك بأن يدفع الأغنياء حق
المال وأن يدفعوا ما تقتضيه الخدمات الاجتماعية من
ضرائب مهما بلغت .

كما ينطلق المنهج الإسلامى من نقطة التوازن بين
مصلحة الفرد ومصلحة المجموع فيرى أنه يمكن أن
يتعايش قطاع عام وقطاع خاص .. ملكية عامة وملكية

خاصة فلا يطفى الفرد على المجموع فيستغل ويحتكر ولا يطفى المجتمع على الأفراد فيسحقهم ويحولهم إلى قطع من الموظفين في نظام مؤمم شامل .. وهذا المعنى يرى أن يقتصر التأمين على القطاعات الحيوية مثل البترول والصلب والسكك الحديدية والبريد والمواصلات .. وتفسح الأنشطة الاقتصادية الأصغر من ذلك لمساهمة الأفراد تحت توجيه الدولة تفرض عليها ما تقتضيه الخدمات الاجتماعية من ضرائب مهما بلغت .

والمنهج الإسلامى بهذا المعنى أقرب ما يكون إلى الاقتصاد الحر الموجه المأخوذ به في بلاد مثل إنجلترا والسويد والنرويج والنمسا حيث الحرية الاقتصادية موجودة بضوابط كما أن تدخل الدولة وهيمنتها بالتأمين والاشراف والتوجيه قائم بضوابط .. ومعيار القياس والحكم يظل دائما بلوغ التوازن بين مصلحة الفرد ومصلحة المجتمع لا يضبحى بواحد منها من أجل الآخر .. وإنما تتعاون المصلحتان في قيادة سفينة الإنسان إلى أحسن الثمار .

وبذلك نكون قد أخذنا حسنات النظامين (الرأسمالى والشيوعى) دون أن نقع فى مساوئها ودون أن نشقى بعيوبها .

وأنا لن اسمى هذا الوسط الإسلامى (اشتراكية) تفاديا للخلط والالتباس الذى أصبحت تؤدى إليه هذه الكلمة الخادعة التى تعددت معانيها بسوء الاستعمال فأصبحت تدل على الشئ وعلى نقيضه وتعنى الشئ وضده .. وإنما سوف أقول أن هذا «الوسط» هو العدالة الاجتماعية كما اتصورها .. والمعانى أهم من الألفاظ واقطع فى الدلالة .

وعن ملكية الأرض أقول إن تحديد الملكية بالصورة الحالية هو الحل الوسط المقبول بين الإقطاع السابق البغيض وبين تعرية الفلاحين عن أراضيهم وتجميعهم فى تعاونيات بشكل يتنافى مع فطرة الفلاح وطبعه .

وسيكون معيار الحكم دائما هو بلوغ نقطة التوازن بين مصلحة الفرد ومصلحة المجموع .

وهذا هو معنى الصراط المستقيم فى الإسلام .. (الوسط العدل) بين طرفين كلاهما تطرف .. يقول



تروتسكى
الحقد هو سلاحنا لقلب العالم

ربنا : (وإن هذا صراطى مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا
السبل فتفرق بكم عن سبيله) ١٥٣ الأنعام .. ولهذا
لا يعرف الإسلام يمينا ولا يسارا فالحق واحد
ولا يوجد حقان .. ومن خرج عن هذا الحق باليمين
انحرف ومن خرج عنه باليسار انحرف .. وليس على
يمين الحق ولا عن يساره إلا الباطل .

ولم تكن حرب اليمين واليسار في بلادنا إلا بعض
أساليب التفريق والفتنة التى ابتلانا بها
الاستعمار .. وهو تفريق لم يكن يبدأ حتى يتفاقم
فلا ينتهى .. فهناك فى البداية يمين ويسار .. ثم يعود
اليسار فينقسم إلى يسار معتدل ويسار متطرف ..
ثم يعود اليسار المتطرف فينقسم إلى يسار صينى
ويسار روسى .. وهكذا تظل القسمة تتفاقم وكل
يسار ينشق عنه جناح أشد منه يسارية حتى تنشق
الأمة كلها إلى شراذم وتتفتت إلى برادة ومسحوق
لا وزن له .. وأفراد يقتلون بعضهم بعضا بلا سبب
مفهوم كما نرى الآن فى لبنان وكما رأينا فى البرتغال
وشيلي ونيجيريا وأنجولا وأسبانيا وإيطاليا ..

والبقية تأتي .. حتى تقوم القيامة على عالم غابة
يقتل كل واحد فيه الآخر وينتهى العالم غابة
كما بدأ غابة ..

وإذا قلنا إن كل المسلمين يسار فأى يسار
نقصد .. اليسار اللينيني أم اليسار الستاليني أم
اليسار الماوى .. وهل سيدنا محمد تيتوى أم
ناصرى .. أضحكتمونا يا سادة ..

وهل هى هداية للمسلمين أن نخرجهم وهم الجمع
المؤتلف لنلقى بهم إلى هذا الأمر المختلف الذى أنقسم
أصحابه فرقا تقتل بعضها بعضا ..

أحرام هذا أم حلال يا أهل العقول ودعاة الفهم
العلمى ..؟

ترى هل أنا واضح ..

وهل أجبتك ...

أم سوف أقرأ فى الغد افتراءات عن يمين وشمال بأنى
طالبت بإعادة الأرض إلى الاقطاعيين وأنى رأسمالى
احتكارى استغلالى رجعى اتستر خلف الدين وأطالب

بالغاء الاشتراكية إلى آخر هذه الاتهامات التي
احترفها أصحابكم..

صدقني .. لن يهمني ..

فأنا اعتقد أنني وضحت نفسي تماما.. وأني صريح
قاطع مثل شعاع شمس أغسطس..

ولك محبتي يا رفيقي..

* صدر للمؤلف *

- | | |
|----------------------------|---|
| ١ - الله والإنسان | : مجموعة مقالات كتبت في صيف ١٩٥٥ |
| ٢ - أكل عيش | : مجموعة قصص قصيرة كتبت بين ١٩٥٢ - ١٩٥٤ . |
| ٣ - عنبر ٧ | : مجموعة قصص قصيرة كتبت بين ١٩٥٥ - ١٩٥٧ . |
| ٤ - شلة الانس | : مجموعة قصص قصيرة كتبت بين ١٩٦٢ - ١٩٦٤ . |
| ٥ - رائحة الدم | : مجموعة قصص قصيرة كتبت بين ١٩٦٥ - ١٩٦٦ . |
| ٦ - إبليس | : دراسة كتبت في عام ١٩٥٧ - ١٩٥٨ . |
| ٧ - لغز الموت | : دراسة كتبت في عام ١٩٥٨ - ١٩٥٩ . |
| ٨ - لغز الحياة | : دراسة كتبت في عام ١٩٦٧ . |
| ٩ - الأحلام | : دراسة كتبت في عام ١٩٦١ . |
| ١٠ - اينشعين والنسبية | : دراسة كتبت في عام ١٩٦١ . |
| ١١ - في الحب والحياة | : مجموعة مقالات كتبت بين ١٩٦١ - ١٩٦٦ . |
| ١٢ - يوميات نص الليل | : مجموعة مقالات كتبت بين ١٩٦١ - ١٩٦٦ . |
| ١٣ - المستحيل | : رواية كتبت في عام ١٩٦٠ . |
| ١٤ - الأفيون | : رواية كتبت في عام ١٩٦٤ . |
| ١٥ - العنكبوت | : رواية كتبت في أوائل عام ١٩٦٥ . |
| ١٦ - الخروج من التابوت | : رواية كتبت في أوائل عام ١٩٦٥ . |
| ١٧ - رجل تحت الصفر | : رواية كتبت في عام ١٩٦٦ . |
| ١٨ - الإسكندر الأكبر | : مسرحية كتبت في صيف ١٩٦٣ . |
| ١٩ - الزلزال | : مسرحية كتبت في صيف ١٩٦٣ . |
| ٢٠ - الإنسان والطفل | : مسرحية كتبت في عام ١٩٦٤ . |
| ٢١ - غوما | : مسرحية كتبت في شتاء ١٩٦٨ . |
| ٢٢ - الشيطان يسكن في بيتنا | : مسرحية كتبت في ابريل ١٩٧٣ . |
| ٢٣ - الغابة | : رحلة إلى أفريقيا الاستوائية كتبت في اكتوبر ١٩٦٣ . |

- ٢٤- مغامرة في الصحراء : رحلة إلى الصحراء الكبرى في صيف ١٩٦٩ .
- ٢٥- المدينة (أو حكايات مسافر) : مجموعة سفرات إلى أوروبا بين ١٩٥٦ - ١٩٦٨ .
- ٢٦- اعترفوا لي : مختارات من رسائل القراء بين ١٩٥٦ - ١٩٥٩ .
- ٢٧- ٥٥ مشكلة حب : مختارات من رسائل القراء بين ١٩٦٠ - ١٩٦٦ .
- ٢٨- اعترافات عشاق : مختارات من رسائل القراء بين ١٩٥٦ - ١٩٦٦ .
- ٢٩- القرآن محاولة لفهم عصري : دراسة كتبت في شتاء ١٩٦٩ .
- ٣٠- رحلتى من الشك إلى الإيمان : دراسة كتبت في عام ١٩٧٠ .
- ٣١- الطريق إلى الكعبة : رحلة حج كتبت في عام ١٩٧١ .
- ٣٢- الله : دراسة كتبت في أوائل ١٩٧٢ .
- ٣٣- التوراة : دراسة كتبت في أوائل ١٩٧٢ .
- ٣٤- الشيطان يحكم : مجموعة مقالات كتبت بين ١٩٦٥ - ١٩٧٠ .
- ٣٥- رأيت الله : دراسة كتبت في صيف ١٩٧٣ .
- ٣٦- الروح والجسد : مجموعة مقالات كتبت في شتاء ١٩٧٣ .
- ٣٧- حوار مع صديق الملحد : مجموعة مقالات كتبت في مارس ١٩٧٤ .
- ٣٨- الماركسية والإسلام : صدر عنه دار المعارف في فبراير سنة ١٩٧٥ .
- ٣٩- محمد : صدر عن دار المعارف في يوليو ١٩٧٥ .
- ٤٠- السر الأعظم : صدر عن دار المعارف في ديسمبر ١٩٧٥ .
- ٤١- الطوفان : مجموعة قصص ومسرحيات قصيرة يناير ١٩٧٦ .
- ٤٢- الأنبياء : سيناريو

لماذا رفضت الماركسية ؟

* مجموعات المؤلفات الكاملة *

- ٤٣- قصص مصطفى محمود : صدرت في بيروت عام ١٩٧٢ .
- ٤٤- روايات مصطفى محمود : صدرت في بيروت عام ١٩٧٢ .
- ٤٥- مسرحيات مصطفى محمود : صدرت في بيروت عام ١٩٧٢ .
- ٤٦- رحلات مصطفى محمود : صدرت في بيروت عام ١٩٧٢ .

حازت رواية « رجل تحت الصفر » على جائزة الدولة لعام ١٩٧٠

رقم الايداع ٣٨٥٠ / ١٩٧٦

الترقيم الدولي ٩٧٧-٧٠٤٩-١٣-٧ ISBN

مطابع الاهرام التجارية



هذا الكتاب

الناس مختلفون اختلاف حياة وموت بين يمين ويسار وفي هذه اللحظة التي أكتب فيها هذه السطور هناك قتلى يسقطون في كل مكان من العالم لأنهم اختلفوا حول معنى العدالة والسبل إلى تحقيقها.

ولكن العدالة دائماً هي أول ضحية تسقط في حرب الشعارات والهتافات واللافات الكاذبة التي يلوح بها كل الفرق فلا وصول للعدالة أبداً عن طريق الظلم وإشعال الفتن.

وقد أصابتنا هذه الفتن ضمن ما أصابنا به الاستعمار. حاولوا أن يلقوا بنا نحن الجمع المؤتلف إلى هوة الأمر المختلف ليفرقونا شيعاً وأحزاباً وليزقونا أشتاتاً لا عزم لها ولا قوة.

وفي هذا الكتاب احاول أن أضع يد القارئ على جذور هذه الفتنة. وأطرح المسألة من خلال حوار هادئ - أناقش فيه هؤلاء الناس بالأسلوب العلمي الذي يحبونه وأخاطبهم بنفس منهجهم الذي افتنوا به وعبدوه.

وقد أوردت ما قاله خالد محيي الدين دفاعاً عن نفسه حرصاً مني على أمانة الكلمة.. وحتى يجد القارئ أمامه كل وجهات النظر معروضة يختار منها ما يشاء له عقله وما تهديه إليه فطرته.

مصطفى محمود

الشمس ٣٥ قرشاً

مطبع الاحرام التجارية